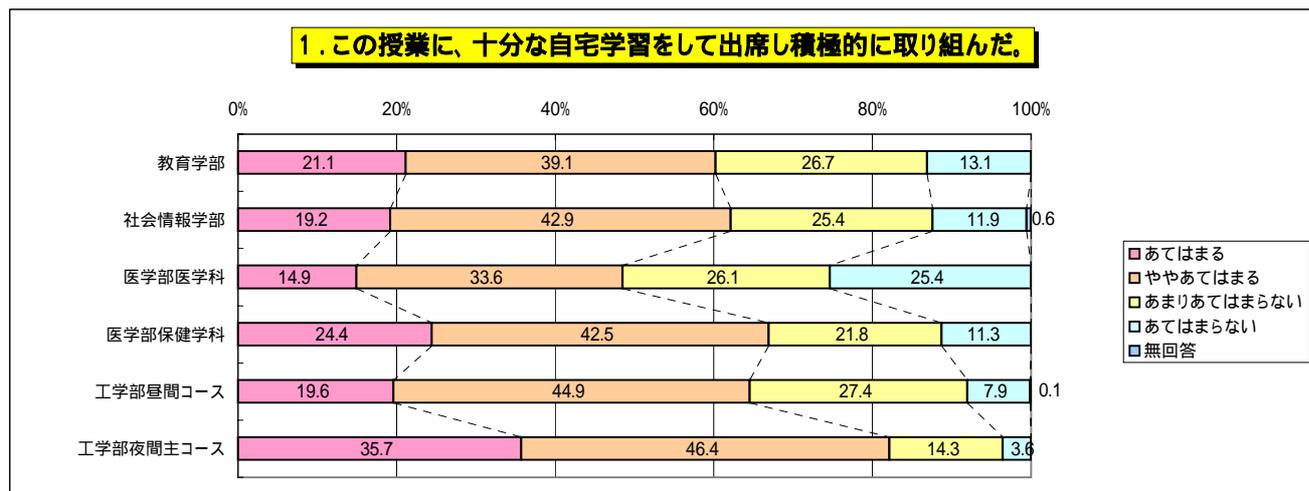


## 平成20年度後期 授業評価(英語) アンケート結果

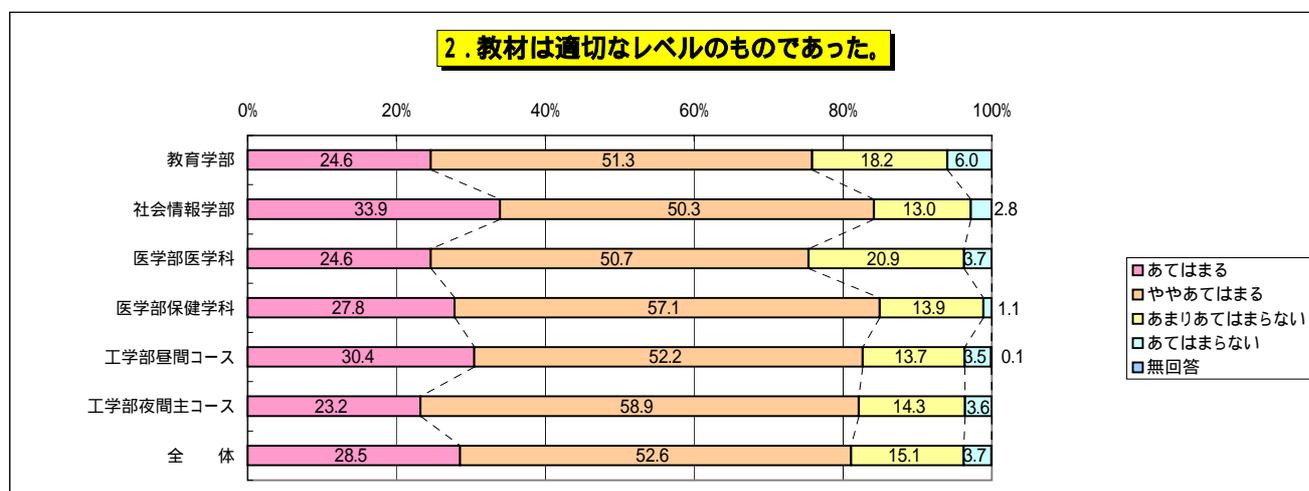
質問 1. この授業に、十分な自宅学習をして出席し積極的に取り組んだ。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	21.1	39.1	26.7	13.1	0.0
社会情報学部	19.2	42.9	25.4	11.9	0.6
医学部医学科	14.9	33.6	26.1	25.4	0.0
医学部保健学科	24.4	42.5	21.8	11.3	0.0
工学部昼間コース	19.6	44.9	27.4	7.9	0.1
工学部夜間主コース	35.7	46.4	14.3	3.6	0.0
全体	20.7	42.4	25.9	10.9	0.1



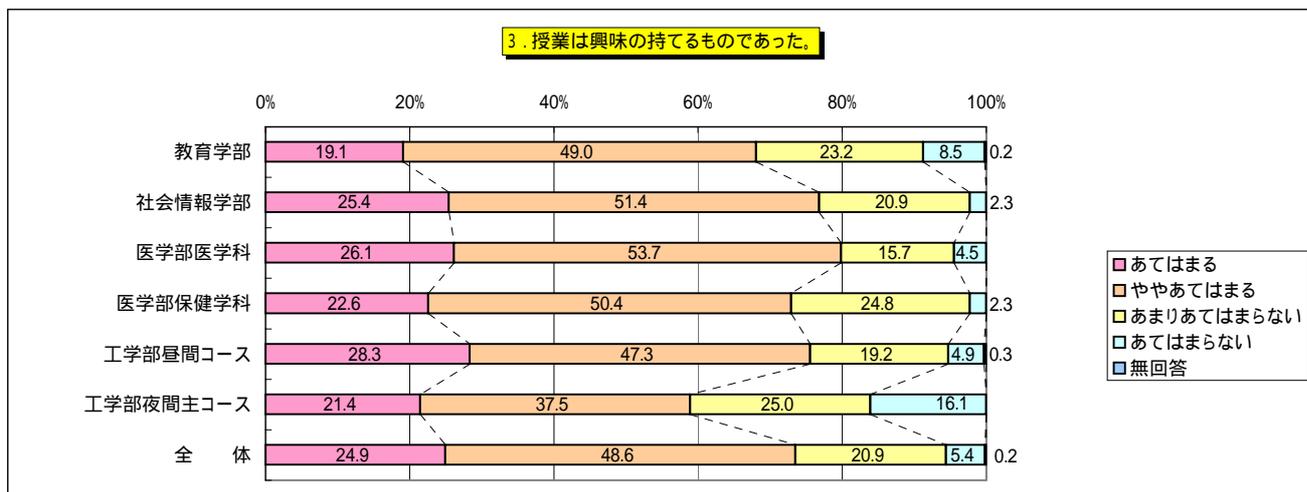
質問 2. 教材は適切なレベルのものであった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	24.6	51.3	18.2	6.0	0.0
社会情報学部	33.9	50.3	13.0	2.8	0.0
医学部医学科	24.6	50.7	20.9	3.7	0.0
医学部保健学科	27.8	57.1	13.9	1.1	0.0
工学部昼間コース	30.4	52.2	13.7	3.5	0.1
工学部夜間主コース	23.2	58.9	14.3	3.6	0.0
全体	28.5	52.6	15.1	3.7	0.0



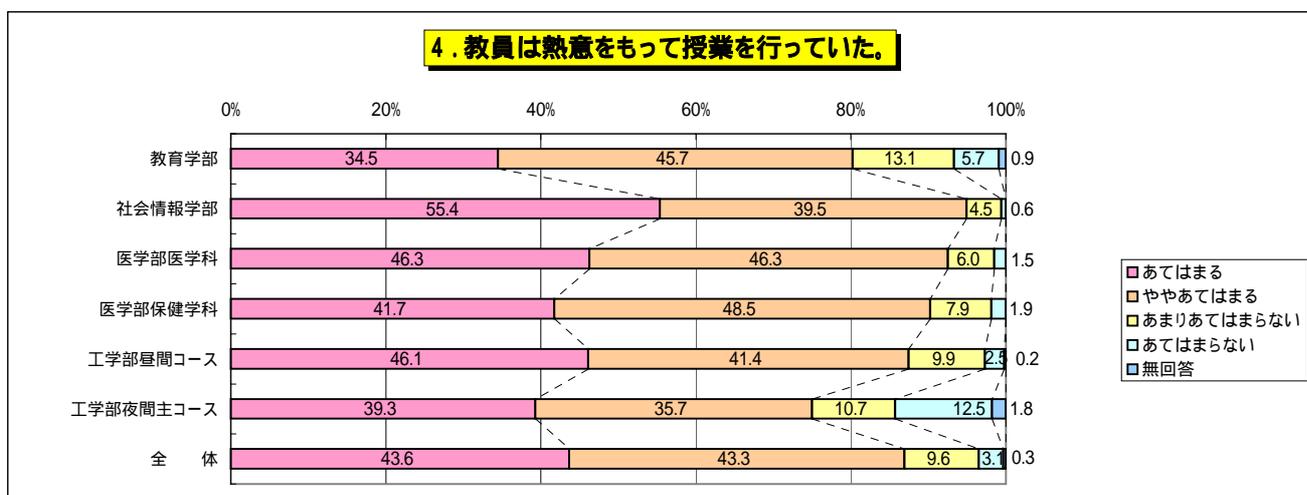
質問 3. 授業は興味の持てるものであった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	19.1	49.0	23.2	8.5	0.2
社会情報学部	25.4	51.4	20.9	2.3	0.0
医学部医学科	26.1	53.7	15.7	4.5	0.0
医学部保健学科	22.6	50.4	24.8	2.3	0.0
工学部昼間コース	28.3	47.3	19.2	4.9	0.3
工学部夜間主コース	21.4	37.5	25.0	16.1	0.0
全体	24.9	48.6	20.9	5.4	0.2



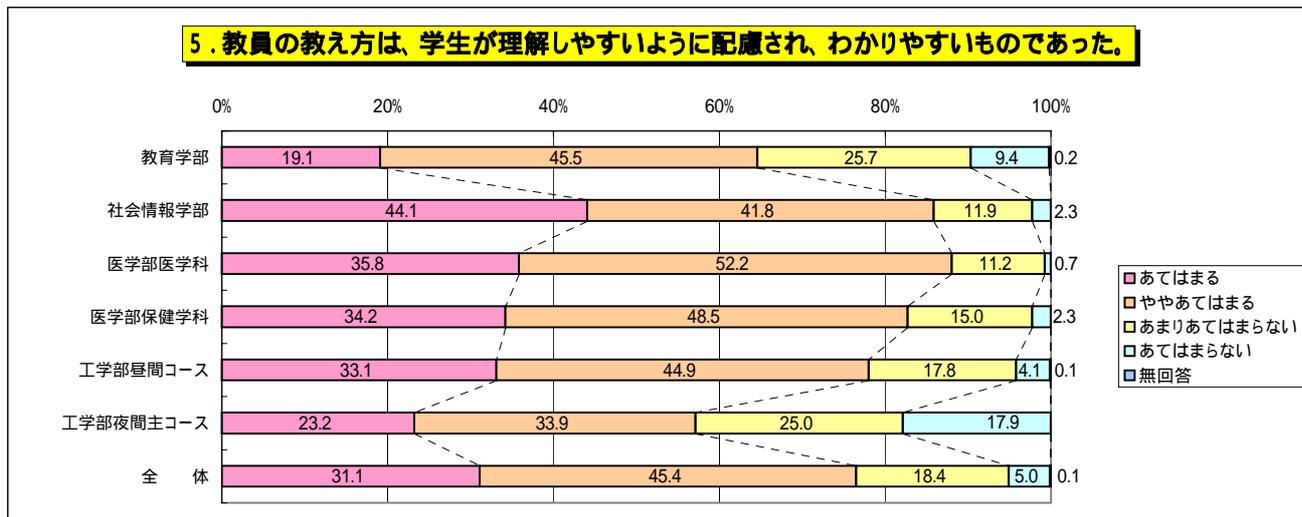
質問 4. 教員は熱意をもって授業を行っていた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	34.5	45.7	13.1	5.7	0.9
社会情報学部	55.4	39.5	4.5	0.6	0.0
医学部医学科	46.3	46.3	6.0	1.5	0.0
医学部保健学科	41.7	48.5	7.9	1.9	0.0
工学部昼間コース	46.1	41.4	9.9	2.5	0.2
工学部夜間主コース	39.3	35.7	10.7	12.5	1.8
全体	43.6	43.3	9.6	3.1	0.3



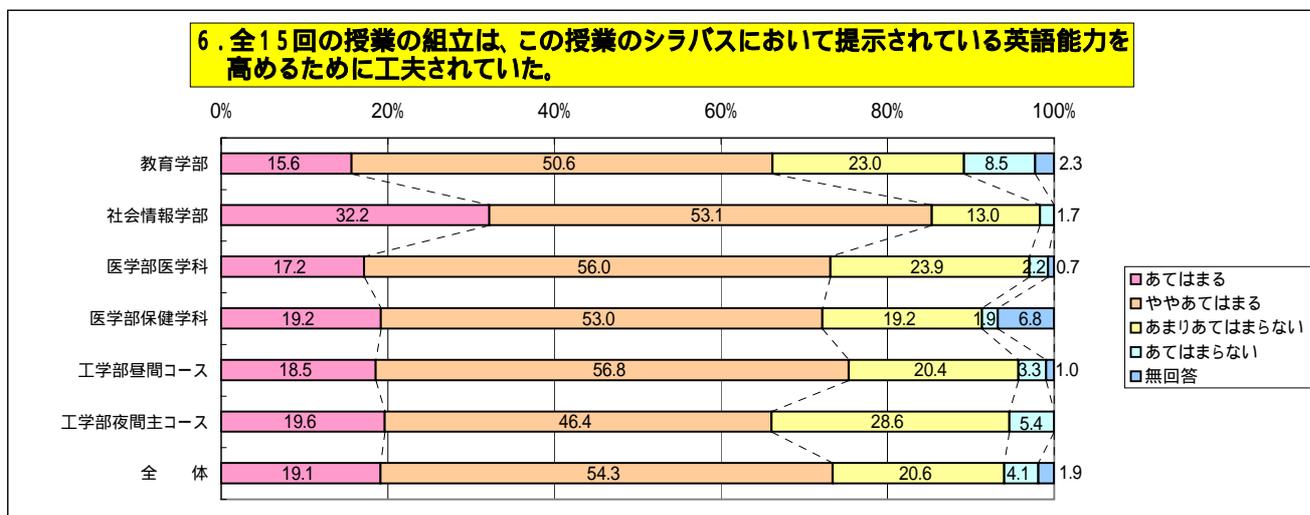
質問 5. 教員の教え方は、学生が理解しやすいように配慮され、わかりやすいものであった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	19.1	45.5	25.7	9.4	0.2
社会情報学部	44.1	41.8	11.9	2.3	0.0
医学部医学科	35.8	52.2	11.2	0.7	0.0
医学部保健学科	34.2	48.5	15.0	2.3	0.0
工学部昼間コース	33.1	44.9	17.8	4.1	0.1
工学部夜間主コース	23.2	33.9	25.0	17.9	0.0
全体	31.1	45.4	18.4	5.0	0.1



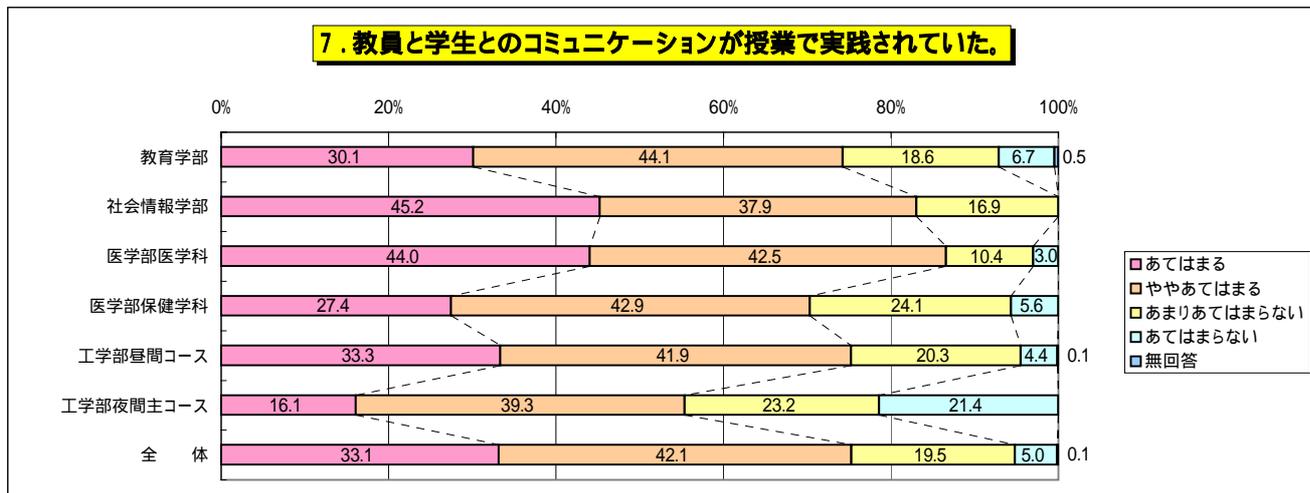
質問 6. 全15回の授業の組立は、この授業のシラバスにおいて提示されている英語能力を高めるために工夫されていた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	15.6	50.6	23.0	8.5	2.3
社会情報学部	32.2	53.1	13.0	1.7	0.0
医学部医学科	17.2	56.0	23.9	2.2	0.7
医学部保健学科	19.2	53.0	19.2	1.9	6.8
工学部昼間コース	18.5	56.8	20.4	3.3	1.0
工学部夜間主コース	19.6	46.4	28.6	5.4	0.0
全体	19.1	54.3	20.6	4.1	1.9



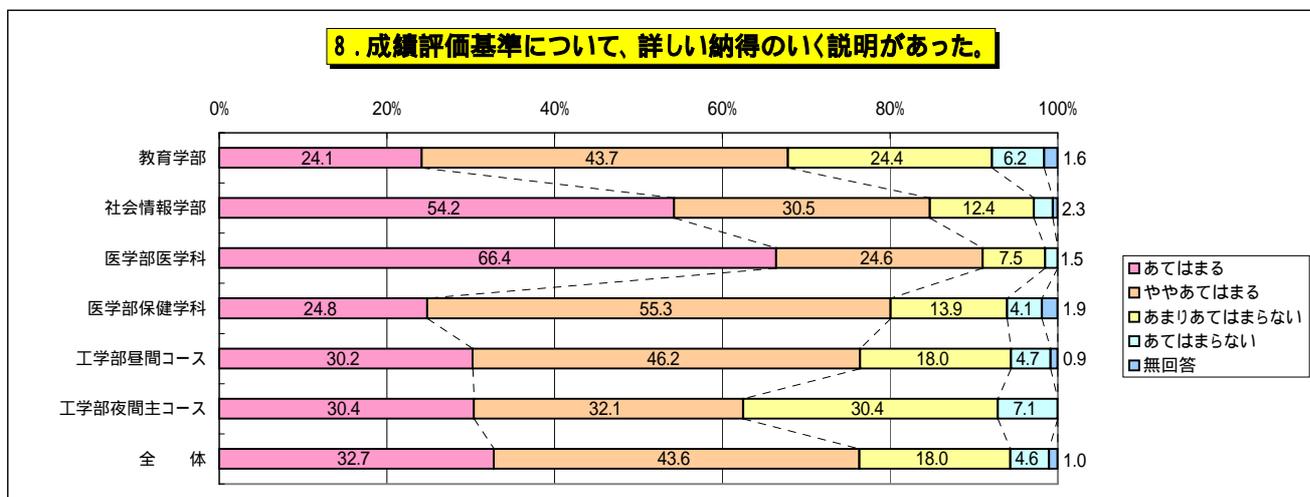
質問 7. 教員と学生とのコミュニケーションが授業で実践されていた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	30.1	44.1	18.6	6.7	0.5
社会情報学部	45.2	37.9	16.9	0.0	0.0
医学部医学科	44.0	42.5	10.4	3.0	0.0
医学部保健学科	27.4	42.9	24.1	5.6	0.0
工学部昼間コース	33.3	41.9	20.3	4.4	0.1
工学部夜間主コース	16.1	39.3	23.2	21.4	0.0
全体	33.1	42.1	19.5	5.0	0.1



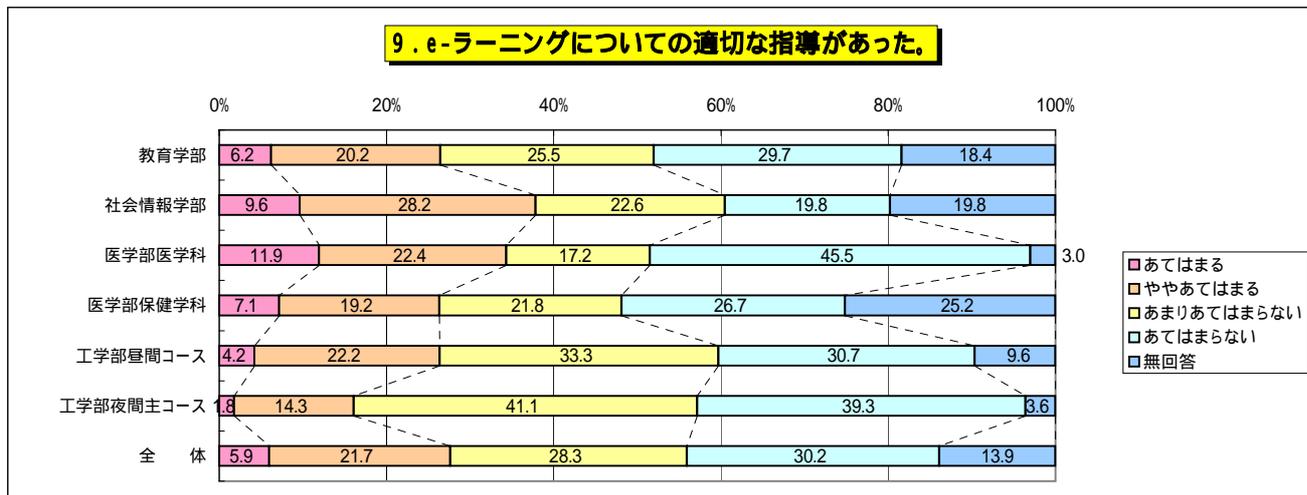
質問 8. 成績評価基準について、詳しい納得のいく説明があった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	24.1	43.7	24.4	6.2	1.6
社会情報学部	54.2	30.5	12.4	2.3	0.6
医学部医学科	66.4	24.6	7.5	1.5	0.0
医学部保健学科	24.8	55.3	13.9	4.1	1.9
工学部昼間コース	30.2	46.2	18.0	4.7	0.9
工学部夜間主コース	30.4	32.1	30.4	7.1	0.0
全体	32.7	43.6	18.0	4.6	1.0



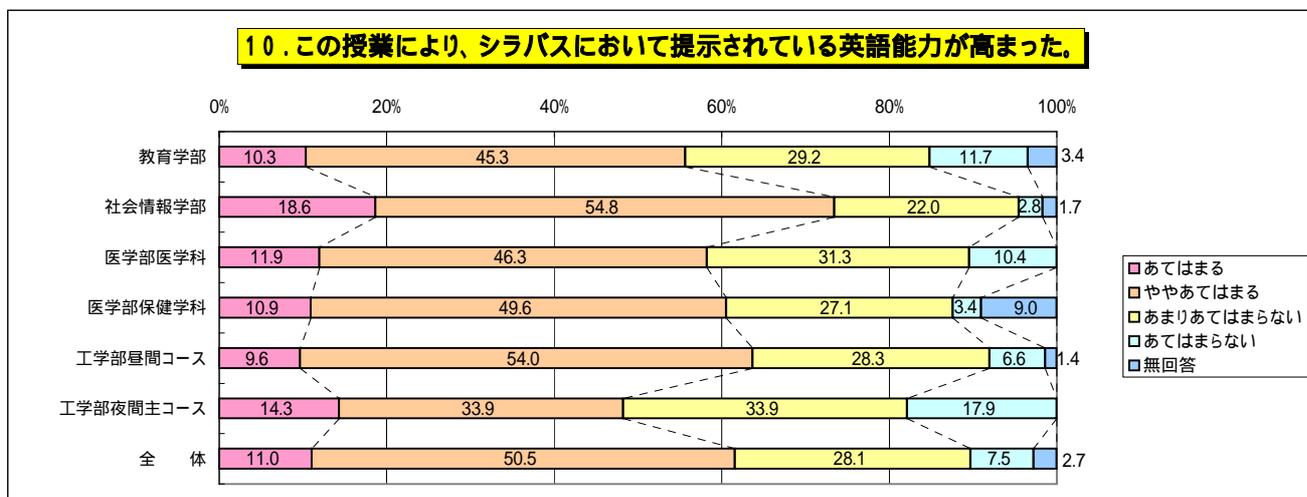
質問 9 . e-ラーニングについての適切な指導があった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	6.2	20.2	25.5	29.7	18.4
社会情報学部	9.6	28.2	22.6	19.8	19.8
医学部医学科	11.9	22.4	17.2	45.5	3.0
医学部保健学科	7.1	19.2	21.8	26.7	25.2
工学部昼間コース	4.2	22.2	33.3	30.7	9.6
工学部夜間主コース	1.8	14.3	41.1	39.3	3.6
全体	5.9	21.7	28.3	30.2	13.9



質問 10 . この授業により、シラバスにおいて提示されている英語能力が高まった。

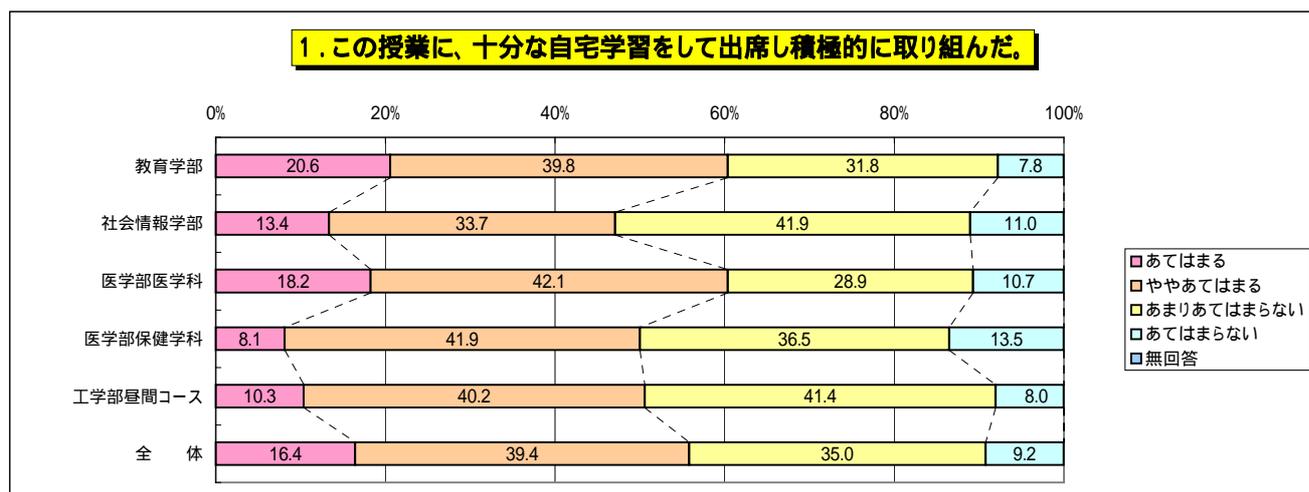
	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	10.3	45.3	29.2	11.7	3.4
社会情報学部	18.6	54.8	22.0	2.8	1.7
医学部医学科	11.9	46.3	31.3	10.4	0.0
医学部保健学科	10.9	49.6	27.1	3.4	9.0
工学部昼間コース	9.6	54.0	28.3	6.6	1.4
工学部夜間主コース	14.3	33.9	33.9	17.9	0.0
全体	11.0	50.5	28.1	7.5	2.7



## 平成20年度後期 授業評価(英語以外の外国語) アンケート結果

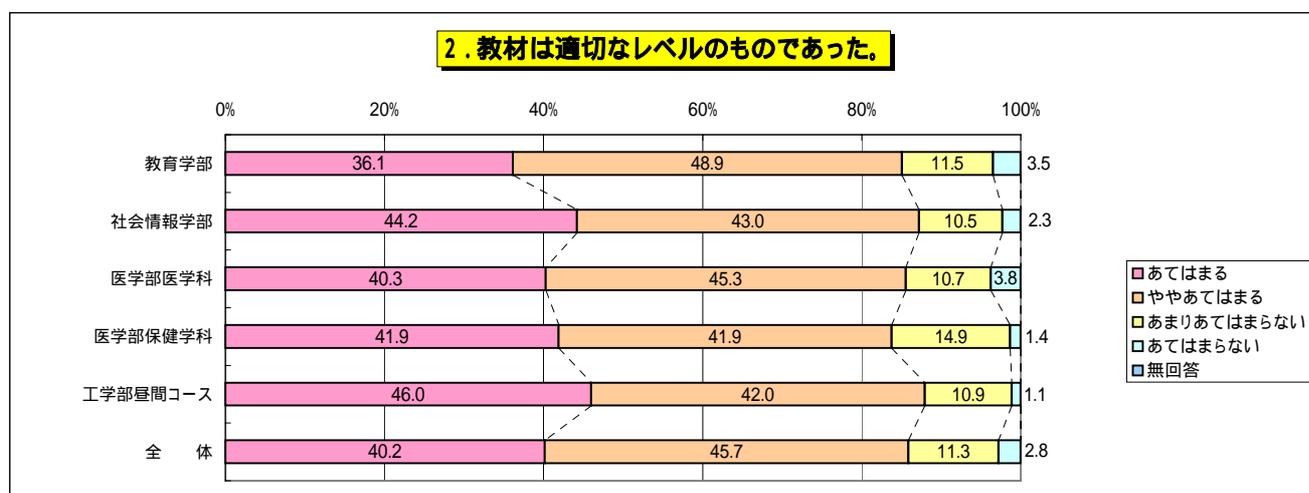
質問 1. この授業に、十分な自宅学習をして出席し積極的に取り組んだ。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	20.6	39.8	31.8	7.8	0.0
社会情報学部	13.4	33.7	41.9	11.0	0.0
医学部医学科	18.2	42.1	28.9	10.7	0.0
医学部保健学科	8.1	41.9	36.5	13.5	0.0
工学部昼間コース	10.3	40.2	41.4	8.0	0.0
全体	16.4	39.4	35.0	9.2	0.0



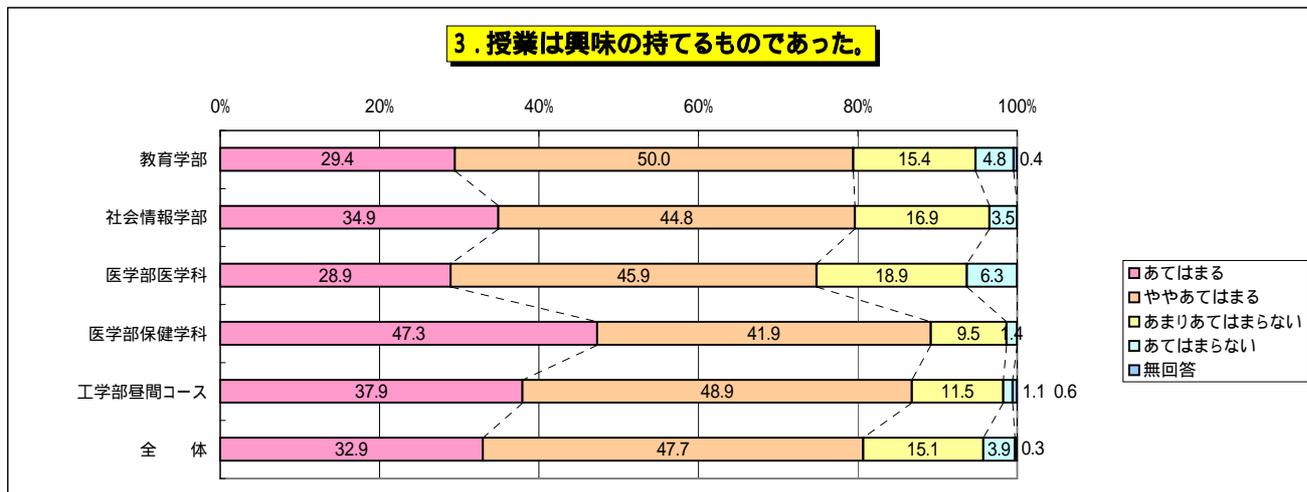
質問 2. 教材は適切なレベルのものであった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	36.1	48.9	11.5	3.5	0.0
社会情報学部	44.2	43.0	10.5	2.3	0.0
医学部医学科	40.3	45.3	10.7	3.8	0.0
医学部保健学科	41.9	41.9	14.9	1.4	0.0
工学部昼間コース	46.0	42.0	10.9	1.1	0.0
全体	40.2	45.7	11.3	2.8	0.0



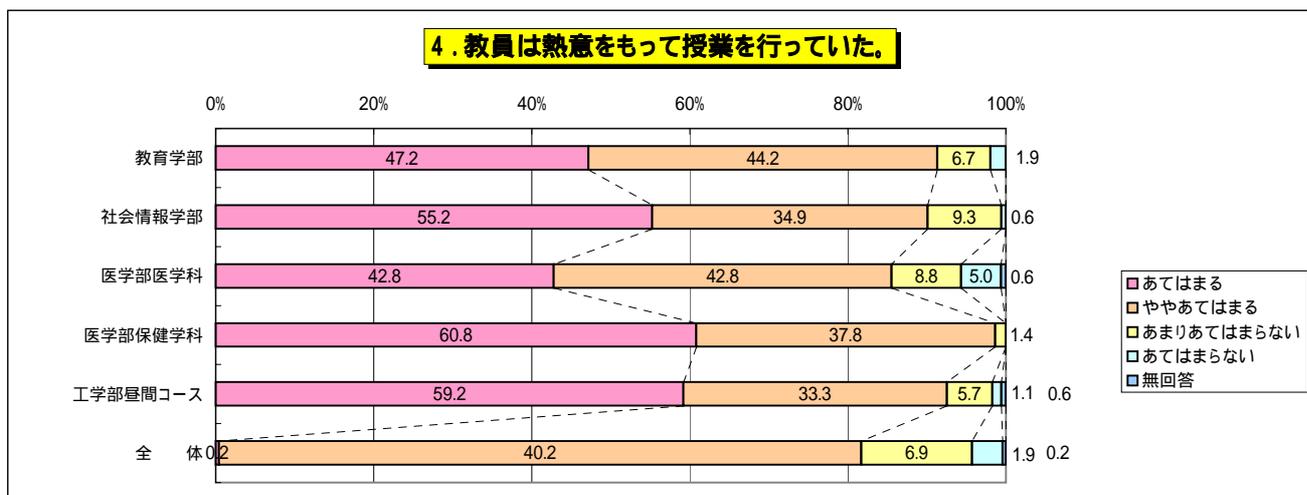
質問 3. 授業は興味の持てるものであった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	29.4	50.0	15.4	4.8	0.4
社会情報学部	34.9	44.8	16.9	3.5	0.0
医学部医学科	28.9	45.9	18.9	6.3	0.0
医学部保健学科	47.3	41.9	9.5	1.4	0.0
工学部昼間コース	37.9	48.9	11.5	1.1	0.6
全体	32.9	47.7	15.1	3.9	0.3



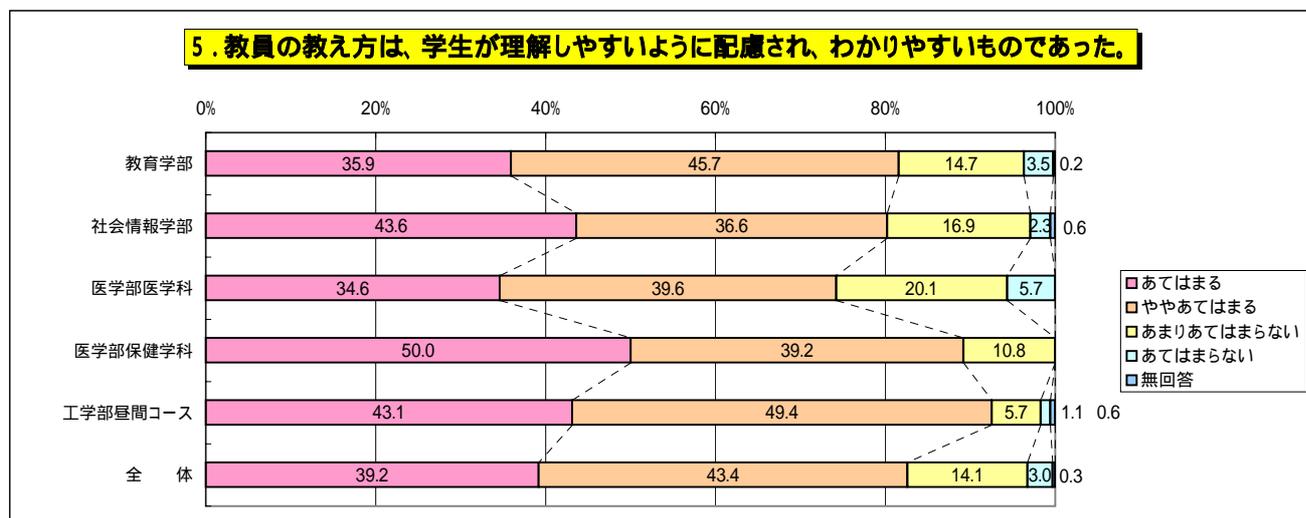
質問 4. 教員は熱意をもって授業を行っていた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	47.2	44.2	6.7	1.9	0.0
社会情報学部	55.2	34.9	9.3	0.6	0.0
医学部医学科	42.8	42.8	8.8	5.0	0.6
医学部保健学科	60.8	37.8	1.4	0.0	0.0
工学部昼間コース	59.2	33.3	5.7	1.1	0.6
全体	47.2	40.2	6.9	1.9	0.2



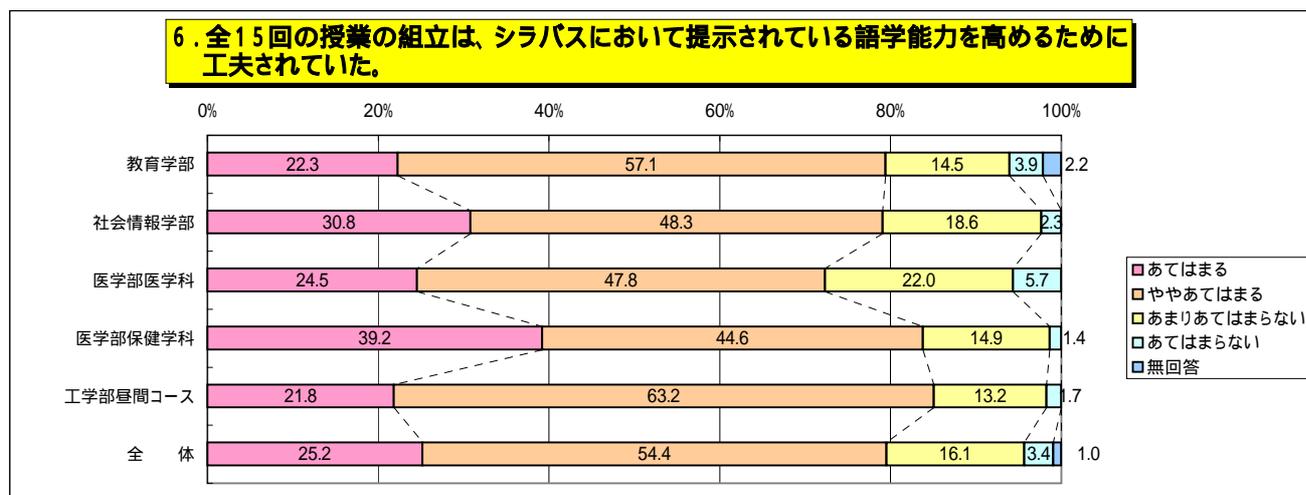
質問 5. 教員の教え方は、学生が理解しやすいように配慮され、わかりやすいものであった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	35.9	45.7	14.7	3.5	0.2
社会情報学部	43.6	36.6	16.9	2.3	0.6
医学部医学科	34.6	39.6	20.1	5.7	0.0
医学部保健学科	50.0	39.2	10.8	0.0	0.0
工学部昼間コース	43.1	49.4	5.7	1.1	0.6
全体	39.2	43.4	14.1	3.0	0.3



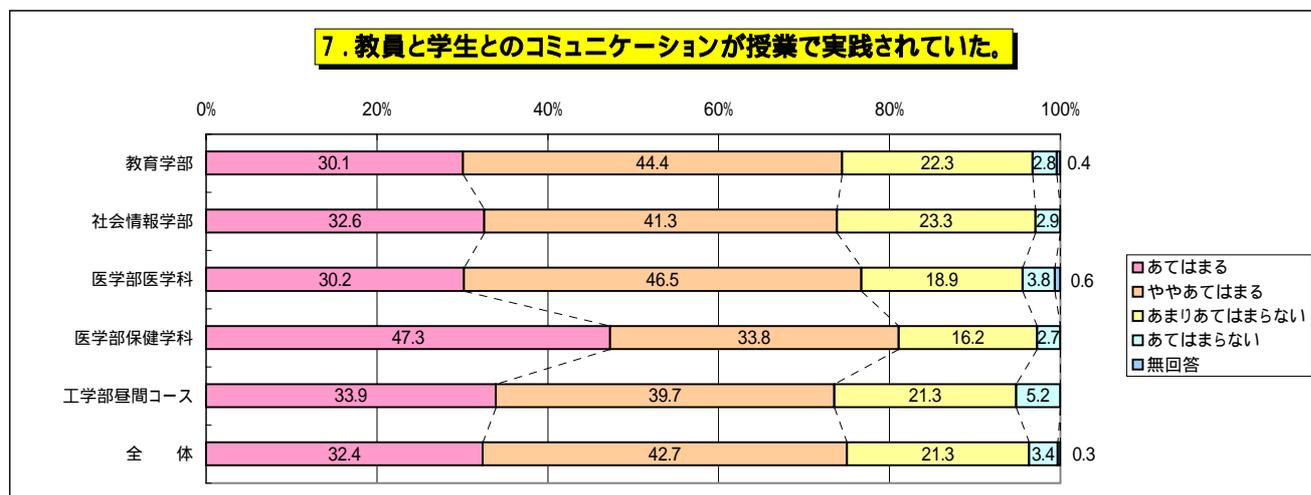
質問 6. 全15回の授業の組立は、シラバスにおいて提示されている語学能力を高めるために工夫されていた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	22.3	57.1	14.5	3.9	2.2
社会情報学部	30.8	48.3	18.6	2.3	0.0
医学部医学科	24.5	47.8	22.0	5.7	0.0
医学部保健学科	39.2	44.6	14.9	1.4	0.0
工学部昼間コース	21.8	63.2	13.2	1.7	0.0
全体	25.2	54.4	16.1	3.4	1.0



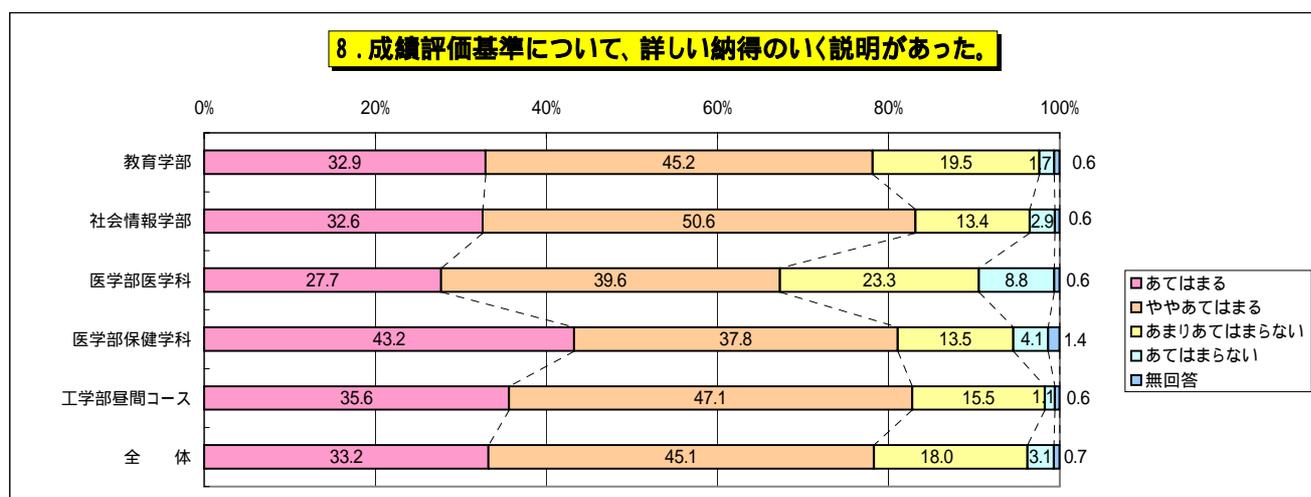
質問 7. 教員と学生とのコミュニケーションが授業で実践されていた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	30.1	44.4	22.3	2.8	0.4
社会情報学部	32.6	41.3	23.3	2.9	0.0
医学部医学科	30.2	46.5	18.9	3.8	0.6
医学部保健学科	47.3	33.8	16.2	2.7	0.0
工学部昼間コース	33.9	39.7	21.3	5.2	0.0
全体	32.4	42.7	21.3	3.4	0.3



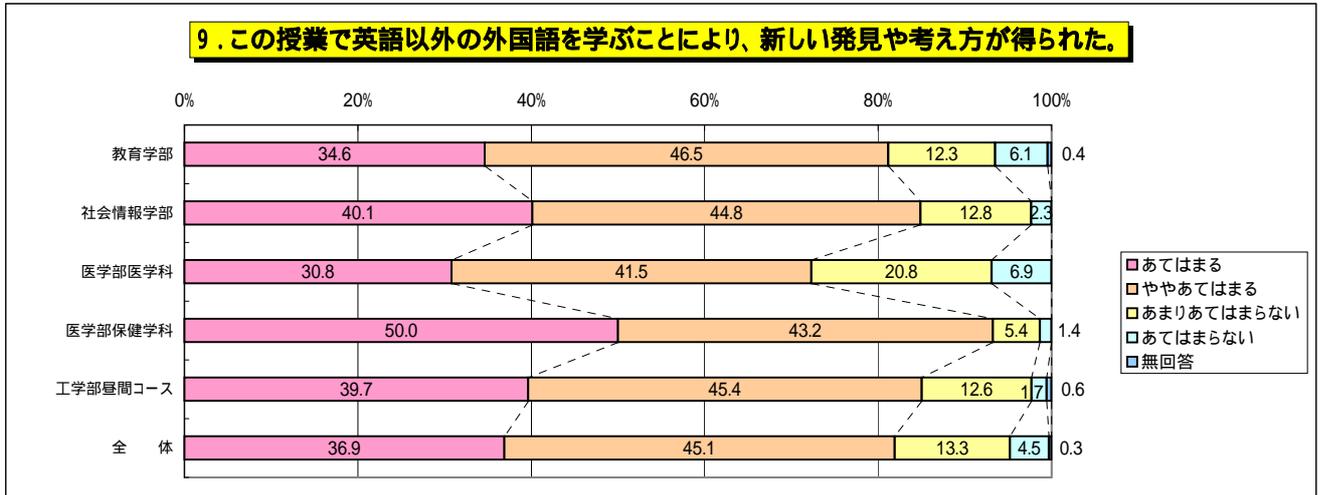
質問 8. 成績評価基準について、詳しい納得のいく説明があった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	32.9	45.2	19.5	1.7	0.6
社会情報学部	32.6	50.6	13.4	2.9	0.6
医学部医学科	27.7	39.6	23.3	8.8	0.6
医学部保健学科	43.2	37.8	13.5	4.1	1.4
工学部昼間コース	35.6	47.1	15.5	1.1	0.6
全体	33.2	45.1	18.0	3.1	0.7



質問 9. この授業で英語以外の外国語を学ぶことにより、新しい発見や考え方が得られた。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	34.6	46.5	12.3	6.1	0.4
社会情報学部	40.1	44.8	12.8	2.3	0.0
医学部医学科	30.8	41.5	20.8	6.9	0.0
医学部保健学科	50.0	43.2	5.4	1.4	0.0
工学部昼間コース	39.7	45.4	12.6	1.7	0.6
全体	36.9	45.1	13.3	4.5	0.3



質問 10. この授業により、シラバスに提示された語学上の成果があった。

	あてはまる	ややあてはまる	あまりあてはまらない	あてはまらない	無回答
教育学部	15.2	54.3	21.4	7.4	1.7
社会情報学部	21.5	50.6	23.8	3.5	0.6
医学部医学科	22.0	44.7	22.0	11.3	0.0
医学部保健学科	28.4	51.4	17.6	1.4	1.4
工学部昼間コース	15.5	56.3	25.9	2.3	0.0
全体	18.3	52.4	22.4	6.1	1.0

